



Những Thách Thức Đối Với Đầu Tư ESG và Luận Điểm Chỉ Trích Tích Hợp Đầu Tư ESG

ESG

Những Thách Thức Đối Với Đầu Tư ESG và Luận Điểm Chỉ Trích Tích Hợp Đầu Tư ESG

Có rất nhiều trở ngại và thách thức đối với việc tích hợp ESG trong đầu tư. Bao gồm:

- Những thách thức liên quan đến dữ liệu và công bố, chẳng hạn như: tính nhất quán của dữ liệu, sự khan hiếm dữ liệu, dữ liệu không đầy đủ và thiếu dữ liệu được kiểm toán.
- Những khó khăn về khả năng so sánh bao gồm thiếu khả năng so sánh giữa các cơ quan xếp hạng ESG, so sánh giữa các tiêu chuẩn kế toán và các tiêu chuẩn khác, so sánh giữa các khu vực địa lý và văn hóa cũng như việc sử dụng không nhất quán thuật ngữ biệt ngữ.
- Những thách thức về tính trọng yếu và đánh giá, chẳng hạn như: khó và không chắc chắn khi đánh giá, và không nhất quán trong các phán đoán.

Những thách thức trong việc tích hợp ESG giữa các loại tài sản nảy sinh vì các loại tài sản và chiến lược khác nhau tích hợp ESG bằng các kỹ thuật khác nhau.

Những thách thức từ Bộ dữ liệu chưa hoàn chỉnh và việc xác định và đánh giá dữ liệu ESG.

Như chúng ta có thể thấy từ các nghiên cứu và kỹ thuật ESG, nhiều quy trình bắt đầu bằng việc thu thập dữ liệu và tập hợp các nghiên cứu nguồn. Tuy nhiên, vẫn tồn tại một số thách thức:

- Dữ liệu ESG không được báo cáo nhất quán giữa các công ty, khu vực địa lý và lĩnh vực ngành nghề.
- Hầu hết dữ liệu ESG không được kiểm toán.
- Một số dữ liệu ESG không dễ dàng có sẵn trong cơ sở dữ liệu công khai và rất khó tiếp cận.

Các yếu tố ESG có thể được đánh giá là trọng yếu và hữu ích, nhưng dữ liệu có thể không đầy đủ. Ví dụ, ô nhiễm carbon thường được đánh giá là trọng yếu nhưng nó có thể được đo lường ở ít nhất ba phạm vi: lượng phát thải ở phạm vi 1, 2 và 3. Hiện tại, trong 2.000 công ty hàng đầu thế giới, có rất ít dữ liệu về phạm vi 3 (tính đến năm 2018, 10% công ty báo cáo phạm vi 3 và đến năm 2020, con số này đã tăng lên 18%), tuy nhiên có bằng chứng chỉ ra rằng phạm vi 3 chiếm hơn 50% tác động ô nhiễm carbon (và lượng khí thải nhà kính tương đương) trên thế giới.

Dữ liệu ESG có thể không đầy đủ, chưa được kiểm toán, không có sẵn hoặc không thể so sánh được giữa các công ty do các phương pháp báo cáo được sử dụng khác nhau. Những vấn đề này khiến cho việc đánh giá các yếu tố ESG là không thể trong một số trường hợp nhất định. Việc thiếu dữ liệu hoặc công ty không muốn tiết lộ thông tin có thể khiến việc xác định các yếu tố ESG liên quan trở nên khó khăn.

Thách Thức Về Công Bố Dữ Liệu:

Hiện có một cuộc tranh luận đang diễn ra về việc công bố dữ liệu ESG ở cấp công ty. Những tiết lộ này khác nhau giữa các công ty và khu vực. Cũng có những nỗ lực thông qua các tổ chức như SASB và GRI, cũng như sự phát triển liên tục của IASB về “báo cáo doanh nghiệp rộng hơn”.

Các cuộc khảo sát cho thấy nhiều nhà đầu tư coi việc công bố ESG tại các công ty là không thỏa đáng. Điều này có thể một phần là do các nhà đầu tư và đội ngũ quản lý tại các công ty có quan điểm khác nhau về tính trọng yếu và cũng có thể có những mục tiêu xung đột nhau. Các nhà đầu tư có thể khẳng định rằng việc đánh giá một phần thông tin trọng yếu ESG sẽ khó khăn nếu không công bố dữ liệu. Các công ty có thể lập luận rằng với số lượng lớn dữ liệu ESG và nhu cầu thông tin khác nhau của các nhà đầu tư, các bên liên quan và cơ quan xếp hạng khiến cho nhu cầu về nguồn lực để đảm bảo khả năng công bố trở nên vô lý.

Một thách thức nữa là không có đồng thuận về chi tiết việc công bố ESG tốt sẽ như thế nào (mặc dù một lần nữa, hãy xem nỗ lực hiện có của SASB trong vấn đề này) và điều này có thể khác nhau tùy theo chiến lược đầu tư và loại tài sản. Trong lịch sử, việc công bố thông tin trên thị trường đại chúng cao hơn việc công bố thông tin trên thị trường tư nhân. Nhu cầu của các nhà đầu tư trái phiếu chính phủ và thu nhập cố định có thể (và thực sự) khác với nhu cầu của các nhà đầu tư vốn cổ phần.

Những Thách Thức Trong Đánh Giá Khả Năng So Sánh và Tính Trọng Yếu:

Các cơ quan xếp hạng ESG sử dụng các kỹ thuật và đánh giá khác nhau nên không dễ dàng so sánh được xếp hạng của họ. Xếp hạng ESG không tương quan như xếp hạng tín dụng trái phiếu và các tổ chức này cũng không sử dụng các phương pháp tính điểm giống nhau.

Các đánh giá về tính trọng yếu của ESG có thể khác nhau giữa các nhà phân tích. Nhiều thuật ngữ ESG được sử dụng không nhất quán và khó giải thích đối với những người không chuyên.

Những khác biệt này có thể được phóng đại bởi sự khác biệt về văn hóa hoặc khu vực. Ví dụ, các quốc gia khác nhau có các phương pháp quản trị tốt nhất hoặc quan điểm khác nhau về rủi ro và tính trọng yếu. Các công ty Nhật Bản có số lượng thành viên HĐQT độc lập trong hội đồng quản trị của họ trung bình thấp hơn nhiều so với các công ty châu Âu và Mỹ, điều này được phản ánh trong Bộ Luật Quản trị Doanh nghiệp của Nhật Bản. Các quốc gia khác nhau cũng có thể đặt trọng số khác nhau lên các yếu tố xã hội (Ví dụ: các công ty Mỹ ít quan tâm đến việc có chính sách về việc làm hoặc công đoàn hơn các công ty Đức).

Khi tính trọng yếu có thể được đánh giá thì việc đánh giá mức độ tác động có thể khó khăn và cách các yếu tố ESG tương tác với hiệu quả tài chính theo thời gian là không chắc chắn.

Lĩnh vực này có nhiều thuật ngữ chuyên ngành (Ví dụ: trách nhiệm, tác động, bền vững, trách nhiệm xã hội, đầu tư xanh và đạo đức). Nhiều thuật ngữ trong

số này không được các chuyên gia sử dụng nhất quán và gây nhầm lẫn cho những người không chuyên.

Những Thách Thức Về Tích Hợp:

Do cơ sở dữ liệu của bên thứ ba khác nhau nên nhiều yếu tố QESG không được thống nhất và dữ liệu ESG tương đối ngắn. Ngoài ra, ở mức độ nào thì các yếu tố ESG có thể tương quan với các yếu tố định lượng khác đã được thiết lập, chẳng hạn như "chất lượng", "giá trị" hoặc "động lượng" vẫn chưa chắc chắn. Do đó, các chiến lược nghiêng theo chỉ số (Index-tilting) có thể không phản ánh được các yếu tố kỳ vọng một cách thích hợp.

Nhiều tổ chức đầu tư có nhóm phân tích ESG riêng biệt. Sự tách biệt này có thể làm mất đi kiến thức chuyên môn về ESG của những người ra quyết định đầu tư và do đó tạo ra thách thức cho việc tích hợp. Các nhà phân tích ESG vẫn còn non trẻ (có lẽ vì chỉ mới gần đây lĩnh vực này được quan tâm, chẳng hạn như ở các trường kinh doanh), nên quan điểm và năng lực thách thức của các nhà phân tích ESG vẫn ít được coi trọng.

Trong các chiến lược đầu tư chủ động cơ bản (fundamental active), nhiều yếu tố ESG rất khó đánh giá và định lượng. Tác động đến dòng tiền, tốc độ tăng trưởng hoặc các giả định về DCF cũng khó diễn tả. Như đã lưu ý trước đó, trong các chiến lược định lượng, sự đồng thuận vẫn còn hạn chế và dữ liệu lịch sử đưa ra thách thức về tích hợp.

Thách Thức Về Văn Hóa Của Chính Tổ Chức Đầu Tư:

Một số lượng đáng kể các chuyên gia đầu tư vẫn không tích hợp ESG hoặc tin rằng ESG có tác động tài chính hạn chế; điều này có thể là thách thức đối với các nhóm và trong tổ chức đầu tư. Các công ty có thể không có nguồn lực đáng kể để mua dữ liệu ESG của bên thứ ba hoặc bản chất toàn cầu của công ty có thể khiến các quan điểm khác nhau về mặt văn hóa đối với các yếu tố ESG khó tích hợp trên quy mô toàn công ty trên toàn cầu.

Việc tích hợp ESG cũng thường khác nhau giữa các loại tài sản, điều này có thể gây khó khăn cho việc thống nhất hoặc giải thích trong toàn tổ chức đầu tư. Các nhà đầu tư có thể đưa ra những đánh giá khác nhau về các yếu tố trọng yếu hoặc trọng số, điều này gây ra sự thiếu khả năng so sánh hoặc sự khác biệt về quan điểm, ngay cả trong nội bộ các công ty.

Các nguồn lực bổ sung thường cần thiết cho việc tích hợp ESG, tài chính và nhân sự, điều này đặt ra những thách thức cả về tài chính và hoạt động trong các công ty đầu tư.

Kỹ thuật tích hợp ESG chỉ mới bắt đầu trở thành một phần của chương trình giảng dạy tại các trường kinh doanh và trong các trường đại học. Thông thường, điều này dẫn đến các chuyên gia đầu tư sẽ không được đào tạo chi tiết về cách đối phó với thách thức tích hợp.

Bất chấp những hiểu biết và tiến bộ về kỹ thuật, những thách thức đáng kể đối với việc tích hợp ESG vẫn còn đó.

Luận Điểm Chỉ Trích Tích Hợp Đầu Tư ESG:

Một trong những luận điểm chỉ trích phổ biến nhất về đầu tư ESG là các nhà đầu tư gặp khó khăn trong việc xác định chính xác và cân nhắc hợp lý các yếu tố ESG trong việc lựa chọn đầu tư. Các nhà phê bình có xu hướng bày tỏ bốn mối quan ngại chính về tính chính xác, hiệu lực và độ tin cậy của chiến lược đầu tư ESG:

Quá bao gồm các công ty nghèo – Các quỹ tương hỗ ESG và quỹ giao dịch hoán đổi (ETF) thường nắm giữ các khoản đầu tư vào các công ty có thể bị coi là “tác nhân xấu” trong một hoặc nhiều vấn đề ESG.

Tiêu chí đánh giá không rõ ràng – Các tiêu chí được sử dụng để lựa chọn các yếu tố ESG quá chủ quan và có thể phản ánh các quan điểm chính trị hoặc tư tưởng hạn hẹp hoặc mâu thuẫn. Các yếu tố phi vật chất hoặc chính trị xã hội có thể được nhấn mạnh quá mức. Đánh giá tính trọng yếu có thể được coi là thiếu sót.

Chất lượng dữ liệu – Thông tin được sử dụng để lựa chọn các yếu tố ESG thường đến (chưa được kiểm toán hoặc đảm bảo) từ chính các công ty. Điều này làm phức tạp khả năng xác minh, so sánh và tiêu chuẩn hóa các thông tin này.

Có thể thiếu sự chú trọng vào các cải thiện dài hạn – Một số cổ vấn tài chính sàng lọc các khoản đầu tư trước tiên dựa trên hiệu quả hoạt động và sau đó mới là các yếu tố ESG. Sự nhấn mạnh ban đầu vào hiệu suất này có thể loại trừ các công ty có thực tiễn ESG cao tập trung vào hiệu suất dài hạn.

Cuối cùng, một số nhà phê bình sẽ lập luận rằng bằng chứng về lợi ích của ESG còn chưa rõ ràng hoặc chưa được chứng minh. Những nhà phê bình này cho rằng khoảng thời gian đánh giá ESG là quá ngắn để chứng minh lợi ích. Các nhà phê bình cũng chỉ ra một số lĩnh vực nhất định (Ví dụ: thuốc lá) thường bị loại trừ lại hoạt động tốt và đây là bằng chứng cho thấy ESG làm giảm giá trị đầu tư. Lưu ý rằng như chúng tôi đã thảo luận trong các bài viết trước, chiến lược loại trừ chỉ là một loại chiến lược mà một số nhà đầu tư không coi là một phần của việc tích hợp ESG mà là một loại quy trình đầu tư riêng biệt.

Hung Ninh – ESG Transformation Lead

[YTT Consulting](#)